

# Ownership paradigms in American civil law jurisdictions: manifestations of the shifts in the legislation of Louisiana, Chile, and Argentina (16th - 20th centuries)

Citation for published version (APA):

Parise, A. (2015). *Ownership paradigms in American civil law jurisdictions: manifestations of the shifts in the legislation of Louisiana, Chile, and Argentina (16th - 20th centuries)*. [Doctoral Thesis, Maastricht University]. Uitgeverij BOXPress. <https://doi.org/10.26481/dis.20151110ap>

## Document status and date:

Published: 01/01/2015

## DOI:

[10.26481/dis.20151110ap](https://doi.org/10.26481/dis.20151110ap)

## Document Version:

Publisher's PDF, also known as Version of record

## Please check the document version of this publication:

- A submitted manuscript is the version of the article upon submission and before peer-review. There can be important differences between the submitted version and the official published version of record. People interested in the research are advised to contact the author for the final version of the publication, or visit the DOI to the publisher's website.
- The final author version and the galley proof are versions of the publication after peer review.
- The final published version features the final layout of the paper including the volume, issue and page numbers.

[Link to publication](https://doi.org/10.26481/dis.20151110ap)

## General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal.

If the publication is distributed under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license above, please follow below link for the End User Agreement:

[www.umlib.nl/taverne-license](http://www.umlib.nl/taverne-license)

## Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at:

[repository@maastrichtuniversity.nl](mailto:repository@maastrichtuniversity.nl)

providing details and we will investigate your claim.

Download date: 05 May. 2023

### English Summary

Comparative legal history assists in identifying the transformations experienced by property law institutions, hence showing that current understandings are not uncontested dogmas. This book therefore offers readers a journey across time and space. It addresses three American Civil Law Jurisdictions in three successive time periods. Attention is devoted to the shifts in Ownership Paradigms at every step of the journey. Historical events are traced across time and space, assisting readers in the understanding of how the different Ownership Paradigms were shaped and how shifts in paradigms occurred. Looking at law in different times and jurisdictions indeed serves as a tool to understanding legal changes, better explaining differences and similarities.

The book provides answers to one main research question and five sub-questions. The main research question is: *How did American Civil Law Jurisdictions share the evolution of the prevailing Ownership Paradigms?* The five sub-questions are:

- To what extent can the prevailing Ownership Paradigms in the US state of Louisiana and in the republics of Chile and Argentina during the sixteenth to the twentieth centuries be defined as allocation-oriented (Allocation), Liberal, and Social Function?
- To what extent did the shift in Ownership Paradigms reflect the circulation of ideas and flow of paradigms?
- To what extent did American Civil Law Jurisdictions share the evolution of the prevailing Ownership Paradigms, both across time and space?
- To what extent did the transplantation of European private law legal sources affect the shaping of the prevailing Ownership Paradigms in American Civil Law Jurisdictions?
- To what extent did the transplantation of vernacular

private law legal sources affect the shaping of the prevailing Ownership Paradigms in American Civil Law Jurisdictions?

The book is divided into six chapters. Chapter 1 sets the methodological framework for the entire book. It offers two important conceptualizations. First, it defends that American Civil Law Jurisdictions consist of former Spanish territories that currently comprise jurisdictions from the Americas where the Continental European system of law prevails in private law. These also consist of mixed jurisdictions. Pure common law jurisdictions are not American Civil Law Jurisdictions. The latter likewise exclude American territories that are traditionally assimilated as having been dependents of European jurisdictions beyond Spain. Second, it defends that Ownership Paradigms consist of the abstract understanding of what constitutes the right of ownership and what this right comprises. That abstract understanding finds consensus amongst jurists, provides model problems and solutions, and changes according to time and space. Ownership Paradigms should be considered tools to assess the conditions of the right of ownership, and the way actors perceive societies and trigger law change and application.

Chapter 2 deals with the value of comparative legal history as a tool for the study of American Civil Law Jurisdictions and for the understanding of the circulation of ideas and the flow of paradigms. The chapter is divided into three main parts. Firstly, the chapter presents comparative legal history as an autonomous discipline. Secondly, the chapter reports on the development of comparative legal historical studies in Europe and in American Civil Law Jurisdictions. Thirdly, the chapter highlights the interplay of comparative legal history and legal transplantation. The chapter, above all, aims to show that American Civil Law Jurisdictions would benefit from an increase in the number of comparative legal historical studies.

Chapter 3 deals with the Allocation paradigm of ownership, and is divided into six parts. Firstly, the chapter addresses the land relations of Native Americans prior to the arrival of the Spanish explorers. Secondly, the chapter addresses the access by Spaniards to the new territories. Thirdly, it deals with the *Indiano* legal order. Fourthly, it focuses on the different concurring interests that different actors had in ownership in American Civil Law Jurisdictions. Fifthly, the chapter explains how the individual allocation of ownership was undertaken in the Americas. Sixthly, it explains how the communal allocation of ownership was instrumented during the same time period. The chapter, above all, aims to show that American Civil Law Jurisdictions shared the Allocation paradigm.

Chapter 4 deals with the Liberal paradigm of ownership, and is divided into six parts. Firstly, the chapter describes how first-generation codification developed during the nineteenth century. Secondly, the chapter analyzes the paths followed towards the adoption of the civil codes of the three jurisdictions subject to study. Thirdly, the chapter looked at the way in which ownership provisions were codified, offering a framework for that property-law institution. Fourthly, the chapter explores individually, how ownership provisions were encapsulated within the civil code of the three jurisdictions. Fifthly, the chapter specifies how other American Civil Law Jurisdictions adopted ownership provisions from one of the three codes by means of pollination. Sixthly, the chapter concludes by presenting aspects of second-generation codes. The chapter, above all, aims to show that ownership cannot be regarded as merely a European construct, and that local developments played a role in the shaping of paradigms.

Chapter 5 deals with the Social Function paradigm of ownership, and is divided into four parts. Firstly, the chapter addresses the early developments of the Social Function paradigm. Secondly, the chapter

focuses on the reception of the new paradigm within the constitutions of the three jurisdictions selected as case studies. Thirdly, the chapter discusses the reception of the new ideas within the civil codes of the already mentioned jurisdictions. Finally, the chapter directs readers to the analysis of the special legislation that developed outside the codes and that aimed to welcome that new paradigm. The chapter, above all, aims to show that American Civil Law Jurisdictions incorporated the tenets of the Social Function paradigm within their legal frameworks.

Chapter 6 addresses the central and peripheral conclusions of the study. The chapter furthermore offers insight on different areas of future research. Central conclusions reaffirm that the Allocation, Liberal, and Social Function are the three Ownership Paradigms that prevailed in American Civil Law Jurisdictions in the analyzed period, and that these jurisdictions shared the evolution of the three Ownership Paradigms. These conclusions also confirm that shifts in Ownership Paradigms resulted from the circulation and the flow of legal ideas. Along the same lines, the central conclusions demonstrate that vernacular and foreign private law legal sources played a similar role in shaping the Ownership Paradigms in American Civil Law Jurisdictions. Peripheral conclusions help assess the value of comparative legal history as an autonomous discipline. This second group of conclusions confirms that legal historiography is well developed in the three studied jurisdictions and that ownership has been dealt with extensively in the three jurisdictions, in the three time periods. Furthermore, peripheral conclusions indicate that there was a transatlantic circulation of ideas and flow of paradigms. Finally, the peripheral conclusions highlight that a look into American Civil Law Jurisdictions shows that some events were part of global undertakings, and were far from being unique in that part of the world. The chapter concludes with a reference to areas of future research. Accordingly, the chapter invites studies that focus on other sources of

law (*i.a.*, customs, doctrine, jurisprudence) that deal with ownership and invites studies on the pre-Spanish period. Ownership Paradigms evolve, and the chapter therefore invites studies on the current paradigms in American Civil Law Jurisdictions. Is it time to speak of a new Ownership Paradigm? Has an Ecological Function paradigm taken the stage? Finally, the chapter invites research that aims to place the multi-jurisdictional study of Ownership Paradigms within a global context. The proposed global approach could be likewise useful to assist in the efforts towards the harmonization of law. Learning from other experiences could therefore offer more case studies to assess the operation of legal institutions. New open laboratories for study may be identified, and globalized comparisons may present interesting features. Comparisons across time and space should be welcomed, since they are enriching, providing new perspectives and new knowledge.



### **Dutch Summary / Nederlandse samenvatting<sup>1</sup>**

Vergelijkende rechtshistorie helpt bij het inzichtelijk maken hoe goederenrechtelijke instituten zich hebben ontwikkeld, waardoor zichtbaar wordt dat de huidige interpretatie niet een onomstreden dogma vormt. Dit boek geeft de lezer dus een reis door tijd en ruimte. Het brengt drie Amerikaanse *civil law* rechtssystemen aan bod in drie opeenvolgende tijdvakken. Aandacht wordt besteed aan veranderingen in het eigendomsparadigma bij elke stap op deze reis. Historische gebeurtenissen worden vervolgd door tijd en ruimte zodat de lezer kan begrijpen hoe de eigendomsparadigmata zich hebben gevormd en ontwikkeld. Het recht bestuderen in verschillende tijden en rechtssystemen helpt bij het begrijpen van veranderingen in het recht, omdat het de verschillen en overeenkomsten beter inzichtelijk maakt.

Het boek geeft een antwoord op één hoofdvraag en vijf subvragen. De hoofdvraag is: hoe hebben de Amerikaanse *civil law* rechtssystemen deelgenomen aan een gemeenschappelijke ontwikkeling van de eigendomsparadigmata? De vijf subvragen luiden als volgt:

- In welke mate kunnen de eigendomsparadigmata in de Staat Louisiana en in de republieken Chili en Argentinië vanaf de 16<sup>e</sup> tot en met de 20<sup>e</sup> eeuw beschouwd worden als gericht op allocatie, met een liberale inslag en een sociale functie?
- In welke mate weerspiegelt de verandering in de eigendomsparadigmata de uitwisseling van paradigma's?
- In welke mate deelden de Amerikaanse *civil law* rechtssystemen de ontwikkeling van de heersende eigendomsparadigmata in tijd en ruimte?
- In welke mate heeft de transplantatie van Europese bronnen van privaatrecht de ontwikkeling van de

---

<sup>1</sup> Dutch translation of the English Summary by Lars van Vliet.



heersende eigendomsparadigmata beïnvloed in de Amerikaanse *civil law* rechtssystemen?

- In welke mate heeft de transplantatie van lokale bronnen van privaatrecht de ontwikkeling van de heersende eigendomsparadigmata beïnvloed in de Amerikaanse *civil law* rechtssystemen?

Het boek bestaat uit zes hoofdstukken. Hoofdstuk 1 geeft het methodologische kader voor het gehele boek. Het beschrijft twee belangrijke uitgangspunten. Allereerst verdedigt het dat Amerikaanse *civil law* rechtssystemen bestaan uit voormalige Spaanse gebiedsdelen die nu rechtssystemen in Amerika zijn en waarin het Continentaal-Europese recht domineert op het gebied van het privaatrecht. Deze rechtssystemen bestaan ook uit gemengde rechtssystemen. Pure common law systemen gelden niet als Amerikaanse *civil law* rechtssystemen. Evenmin vallen onder het begrip Amerikaanse *civil law* rechtssystemen die gebieden in Amerika die traditioneel worden gezien als gebieden die afhankelijk zijn van andere Europese rechtssystemen dan Spanje. Bovendien verdedigt het dat eigendomsparadigmata bestaan in een abstract begrip van datgene wat het recht van eigendom uitmaakt en inhoudt. Dat abstracte begrip is gebaseerd op een consensus onder juristen, het geeft modelproblemen en -oplossingen, en verandert naar tijd en plaats. Eigendomsparadigmata moeten worden gezien als hulpmiddel om de inhoud van het recht van eigendom te analyseren en vast te stellen hoe actoren de maatschappij zien en hoe zij het recht en zijn toepassing aanpassen.

Hoofdstuk 2 gaat over de waarde die vergelijkende rechtshistorie heeft voor de bestudering van Amerikaanse *civil law* systemen, voor het begrijpen van de uitwisseling van ideeën en van de stroom van paradigmata. Het hoofdstuk bestaat uit drie hoofdonderdelen. Allereerst wordt vergelijkende rechtshistorie gepresenteerd als een autonome

discipline. Verder laat het hoofdstuk de ontwikkeling zien van vergelijkend-historische studies in Europa en Amerikaanse *civil law* jurisdicties. Bovendien laat het hoofdstuk de interactie zien tussen vergelijkend-historische studies en *legal transplants*. Het hoofdstuk laat vooral zien dat Amerikaanse *civil law* jurisdicties kunnen profiteren van een groter aantal vergelijkend-rechtshistorische studies.

Hoofdstuk 3 gaat over het paradigma van allocatie van eigendom en bestaat uit 6 delen. Ten eerste behandelt het hoofdstuk de betrekking die de oorspronkelijke bewoners van Amerika hadden met het gebied waar zij leefden voorafgaande aan de komst van de Spaanse ontdekkers. Ten tweede gaat het hoofdstuk over de komst van de Spaanse ontdekkers naar de nieuwe gebieden. Ten derde wordt de zogenaamde *Indiano* rechtsorde behandeld. Het vierde onderwerp zijn de verschillende, met elkaar concurrerende, belangstellingen die verschillende actoren hadden in het grondgebied van Amerikaanse *civil law* jurisdicties. Ten vijfde verklaart het hoofdstuk hoe de individuele toekenning van eigendom in Amerika heeft plaatsgevonden. Het verklaart, ten zesde, hoe de toekenning van eigendom aan groepen werd gebruikt in diezelfde periode. Bovenal wil het hoofdstuk laten zien dat de Amerikaanse *civil law* jurisdicties allen het allocatie paradigma gemeen hadden.

Hoofdstuk 4 gaat over het liberale paradigma en bestaat uit zes delen. Ten eerste beschrijft het hoofdstuk hoe eerste-generatie codificaties zijn ontstaan in de negentiende eeuw. Verder analyseert het hoofdstuk welke weg de drie rechtssystemen in dit onderzoek hebben bewandeld om te komen tot een codificatie van hun recht. Ten derde laat het hoofdstuk zien hoe de juridische bepalingen over eigendom zijn gecodificeerd en hoe zij daarmee een raamwerk geven voor dit goederenrechtelijke instituut. Ten vierde maakt het hoofdstuk per rechtssysteem inzichtelijk hoe de eigendomsbepalingen zijn gecodificeerd

in deze drie rechtssystemen. Ten vijfde beschrijft het hoofdstuk hoe andere Amerikaanse *civil law* systemen eigendomsbepalingen hebben ontleend aan deze drie rechtssystemen. Het hoofdstuk sluit af met een beschrijving van bepaalde aspecten van tweede-generatie codificaties. Het hoofdstuk laat vooral zien dat eigendom niet als een puur Europese constructie kan worden beschouwd, en dat ook lokale ontwikkelingen een rol hebben gespeeld in de ontwikkeling van de paradigma's.

Hoofdstuk 5 behandelt het paradigma van de sociale functie van eigendom en bestaat uit vier delen. Ten eerste laat het de vroege ontwikkeling van het paradigma van de sociale functie zien. Ten tweede beschrijft het de opname van dit nieuwe paradigma in de grondwetten van de drie gekozen rechtssystemen. Ten derde beschrijft het de opname van de nieuwe ideeën in de codificaties van het burgerlijk recht van deze rechtssystemen. Ten slotte behandelt het hoofdstuk de opname van het nieuwe paradigma in wetgeving buiten de codificatie van het burgerlijk recht. Het hoofdstuk laat vooral zien dat de Amerikaanse *civil law* jurisdicties de uitgangspunten van het paradigma van de sociale functie in hun rechtstelsel hebben opgenomen.

Hoofdstuk 6 beschrijft de centrale conclusies en subconclusies van de studie. Het laat tevens zien welk toekomstig onderzoek op dit gebied geboden is. De centrale conclusies bevestigen dat de paradigma's van allocatie, liberalisme en sociale functie overheersend waren in de Amerikaanse *civil law* jurisdicties in de onderzochte periode, en dat deze rechtssystemen de ontwikkeling van deze paradigma's deelden. Deze conclusies bevestigen tevens dat de ontwikkeling binnen deze eigendomsparadigma's het gevolg zijn van een uitwisseling van juridische ideeën. Op dezelfde wijze laten de centrale conclusies zien dat lokale en buitenlandse bronnen van privaatrecht eenzelfde rol hebben gespeeld in de ontwikkeling van eigendomsparadigma's in de Amerikaanse *civil law* jurisdicties. Subconclusies helpen bij het bepalen van de waarde van

vergelijkende rechtshistorie als autonome discipline. Deze tweede groep conclusies bevestigen dat juridische geschiedschrijving goed ontwikkeld is in de drie beschreven rechtssystemen en dat eigendom uitvoerig behandeld is in de drie rechtssystemen in de drie tijdvakken. De subconclusies beschrijven verder dat er een trans-Atlantische kruisbestuiving van ideeën en paradigma's bestond. Ten slotte beschrijven zij dat een blik op de Amerikaanse *civil law* jurisdicties laat zien dat bepaalde gebeurtenissen onderdeel waren van een wereldwijde ontwikkeling, en dat zij bepaald niet uniek waren in dat deel van de wereld. Het hoofdstuk sluit af met een verwijzing naar gebieden waarop verder onderzoek nodig is. Het boek nodigt dus uit tot het verrichten van studies naar andere bronnen van recht (zoals gewoontes, doctrine en jurisprudentie) die betrekking hebben op eigendom en nodigt uit tot studies over de huidige paradigma's in Amerikaanse *civil law* jurisdicties. Is de tijd gekomen om van nieuwe eigendomsparadigma's te spreken? Is een ecologisch paradigma ontstaan? Ten slotte nodigt dit hoofdstuk uit tot studies waarbij het onderzoek naar het eigendomsparadigma in meerdere rechtssystemen geplaatst wordt in een globale context. De voorgestelde globale benadering zou tevens nuttig kunnen zijn bij de harmonisatie van het recht. Door te leren van andere ervaringen zouden meer 'case studies' beschikbaar kunnen komen om de werking van rechtsinstituten te analyseren. Nieuwe onderzoeksgebieden kunnen worden gevonden en wereldwijde vergelijkingen kunnen nieuwe kennis opleveren. Vergelijkingen in tijd en ruimte zouden gestimuleerd moeten worden omdat zij verrijkend werken en nieuwe perspectieven en nieuwe inzichten bieden.



## Spanish Summary / Resumen en español<sup>1</sup>

El estudio comparado de la historia del derecho ayuda a identificar las transformaciones en el derecho de propiedad, reflejando así que los conocimientos actuales no son dogmas indiscutibles. Este libro ofrece a los lectores un viaje a través del tiempo y el espacio. Aborda tres Jurisdicciones Civiles de América en tres períodos de tiempo sucesivos. Los cambios de Paradigmas de Propiedad son analizados a cada paso del camino. Los acontecimientos históricos son rastreados en el tiempo y el espacio, ayudando a los lectores en la comprensión de cómo se formaron los diferentes Paradigmas de Propiedad y cómo se produjeron cambios en esos paradigmas. Una mirada al derecho en períodos de tiempo y en jurisdicciones diferentes en efecto sirve como herramienta para la comprensión de los cambios legales, al tiempo que ofrece una mejor explicación de las diferencias y similitudes.

El libro ofrece respuestas a una pregunta central y a otras cinco preguntas de investigación. La pregunta central indaga sobre: *¿Cómo compartieron las Jurisdicciones Civiles de América la evolución de los Paradigmas de Propiedad predominantes?* Las otras cinco preguntas de investigación indagan:

- ¿En qué medida pueden definirse los Paradigmas de Propiedad que prevalecieron en el estado de la Luisiana y en las repúblicas de Chile y Argentina (durante los siglos XVI al XX) como paradigmas de la Asignación, Liberal y de la Función Social?
- ¿En qué medida los cambios de Paradigmas de Propiedad reflejaron la circulación de ideas y el flujo de paradigmas?
- ¿En qué medida las Jurisdicciones Civiles de América compartieron la evolución de los Paradigmas de Propiedad predominantes, tanto a través del tiempo como del espacio?

---

<sup>1</sup> Spanish translation of the English Summary by the author of this book.

- ¿En qué medida el trasplante de fuentes legales del derecho privado europeo afectó la conformación de los Paradigmas de Propiedad predominantes en las Jurisdicciones Civiles de América?
- ¿En qué medida el trasplante de fuentes legales del derecho privado vernáculo afectó la conformación de los Paradigmas de Propiedad predominantes en las Jurisdicciones Civiles de América?

El libro se divide en seis capítulos. El Capítulo 1 establece el marco metodológico y ofrece dos conceptualizaciones importantes. En primer lugar sostiene que las Jurisdicciones Civiles de América consisten de territorios que fueron españoles y que actualmente componen jurisdicciones de las Américas, donde el sistema continental europeo prevalece en el derecho privado. Estas también consisten de jurisdicciones mixtas. Las jurisdicciones puras de *common law* no forman parte de las Jurisdicciones Civiles de América. La conceptualización también excluye territorios americanos que no se asocian generalmente a España. En segundo lugar sostiene que los Paradigmas de Propiedad son el modo abstracto de entender lo que constituye el derecho de propiedad y lo que ese derecho acarrea. Esa comprensión abstracta encuentra consenso entre juristas, proporciona problemas y soluciones tipo y cambia conforme al tiempo y el espacio. Los Paradigmas de Propiedad deben considerarse herramientas para evaluar las condiciones del derecho de propiedad y el modo en que los actores perciben a las sociedades y motivan cambios y la aplicación del derecho.

El Capítulo 2 aborda la función del estudio comparado de la historia del derecho como herramienta para el análisis de las Jurisdicciones Civiles de América y para la comprensión de la circulación de ideas y el flujo de paradigmas. El capítulo se divide en tres partes principales. El capítulo primero presenta al estudio comparado de la

historia del derecho como una disciplina autónoma. En segundo lugar el capítulo informa sobre el desarrollo de los estudios comparados de historia del derecho en Europa y en las Jurisdicciones Civiles de América. En tercer lugar el capítulo destaca la interacción de los estudios comparados de historia del derecho y los trasplantes legales. El capítulo, ante todo, pretende reflejar que las Jurisdicciones Civiles de América se beneficiarían con un aumento en el número de estudios comparados de historia del derecho.

El Capítulo 3 aborda el paradigma de la Asignación de la propiedad y se divide en seis partes. En primer lugar el capítulo se ocupa de las relaciones de los pueblos indígenas con la tierra antes de la llegada de los exploradores españoles. En segundo lugar el capítulo aborda el acceso de los españoles a los nuevos territorios. En tercer lugar el capítulo trata sobre el ordenamiento jurídico Indiano. En cuarto lugar se centra en los diferentes intereses concurrentes que los diferentes actores tenían sobre la propiedad en las Jurisdicciones Civiles de América. En quinto lugar el capítulo explica cómo se realizó la asignación individual de la propiedad en las Américas. En sexto lugar se explica cómo se instrumentó la asignación comunal de la propiedad durante el mismo período de tiempo. El capítulo, ante todo, pretende demostrar que las Jurisdicciones Civiles de América compartieron el paradigma de la Asignación.

El Capítulo 4 analiza el paradigma Liberal de la propiedad y se divide en seis partes. En primer lugar el capítulo describe cómo la codificación de primera generación se desarrolló durante el siglo XIX. En segundo lugar el capítulo analiza los caminos seguidos para adoptar los códigos civiles de las tres jurisdicciones sujetas a estudio. En tercer lugar se examina la forma en que se codificaron las disposiciones sobre propiedad, ofreciendo así un marco para esa institución. En cuarto lugar el capítulo explora, de forma individual, cómo se encapsularon las



disposiciones sobre propiedad dentro de los códigos civiles de las tres jurisdicciones. En quinto lugar el capítulo especifica cómo otras Jurisdicciones Civiles de América adoptaron disposiciones sobre propiedad tomadas de alguno de los tres códigos mediante polinización. En sexto lugar el capítulo concluye con la presentación de algunos aspectos de los códigos de segunda generación. El capítulo, ante todo, tiene como objetivo demostrar que la propiedad no puede ser considerada como una mera construcción europea y que los desarrollos locales ocuparon un lugar en la formación de los paradigmas.

El Capítulo 5 trata sobre el paradigma de la Función Social de la propiedad y se divide en cuatro partes. En primer lugar el capítulo aborda los primeros desarrollos del paradigma de la Función Social. En segundo lugar el capítulo se centra en la recepción del nuevo paradigma dentro de las constituciones de las tres jurisdicciones seleccionadas como estudios de casos. En tercer lugar el capítulo analiza la recepción de las nuevas ideas dentro de los códigos civiles de las jurisdicciones mencionadas. Por último el capítulo dirige la atención de los lectores hacia la legislación especial que se desarrolló fuera de los códigos y que tuvo como objetivo dar la bienvenida a este nuevo paradigma. El capítulo, ante todo, intenta demostrar que las Jurisdicciones Civiles de América incorporaron los principios del paradigma de la Función Social dentro de sus marcos legales.

El Capítulo 6 presenta las conclusiones centrales y periféricas del estudio. El capítulo asimismo ofrece una aproximación a las diferentes áreas de investigación futura. Las conclusiones centrales reafirman que los paradigmas de la Asignación, Liberal y de la Función Social son los tres que prevalecieron en las Jurisdicciones Civiles de América en el período analizado y que estas jurisdicciones compartieron la evolución de los tres Paradigmas de Propiedad. Estas conclusiones confirman también que los cambios en los Paradigmas de Propiedad resultaron de

la circulación y el flujo de ideas legales. En el mismo sentido las conclusiones centrales demuestran que las fuentes legales vernáculas y extranjeras de derecho privado desempeñaron un papel similar en la conformación de los Paradigmas de Propiedad en las Jurisdicciones Civiles de América. Las conclusiones periféricas ayudan a evaluar el valor del estudio comparado de la historia del derecho como disciplina autónoma. Este segundo grupo de conclusiones confirman que la historiografía jurídica alcanzó un grado de desarrollo en las tres jurisdicciones estudiadas y que la propiedad ha sido tratada ampliamente en las tres jurisdicciones a lo largo de los tres períodos de tiempo. Las conclusiones periféricas también indican que hubo circulación de ideas y flujo de paradigmas trasatlánticos. Las conclusiones periféricas finalmente destacan que una mirada hacia las Jurisdicciones Civiles de América demuestra que algunos acontecimientos fueron parte de empresas globales y estaban lejos de ser únicos para esa parte del mundo. El capítulo concluye con una referencia a las áreas de investigación futura. El capítulo por lo tanto invita a estudios que se centren en otras fuentes del derecho (*i.e.*, costumbre, doctrina, jurisprudencia) que tratan la propiedad e invita a estudios sobre el período anterior a la llegada de los españoles. Los Paradigmas de Propiedad evolucionan y, por lo tanto, el capítulo invita a estudios sobre los paradigmas actuales en las Jurisdicciones Civiles de América. ¿Es hora de hablar de un nuevo Paradigma de Propiedad? ¿Un paradigma de la Función Ecológica ha ganado protagonismo? El capítulo invita por último a la investigación que tenga como objeto situar el estudio multijurisdiccional de los Paradigmas de Propiedad dentro de un contexto global. El enfoque global propuesto podría ser igualmente útil para colaborar en los esfuerzos en pro de la armonización del derecho. Aprender de otras experiencias podría ofrecer mayor número de estudios de casos para evaluar el funcionamiento de las instituciones legales. Nuevos

laboratorios de estudio pueden ser identificados y las comparaciones globales pueden presentar características interesantes. Las comparaciones a través del tiempo y el espacio deben ser bienvenidas ya que son enriquecedoras al proporcionar nuevas perspectivas y nuevo conocimiento.